COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE
A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.
B-dul Dinicu Golescu 38, sector 1, București, România, 010873
Tel: (+4 021) 264 32 00 Fax: (+4 021) 312 09 84
Email: office@andnet.ro
CUI 16054368; J40/552/15.01.2004. Capital social 16.377.920 RON
Operator de date cu caracter personal nr. 16562

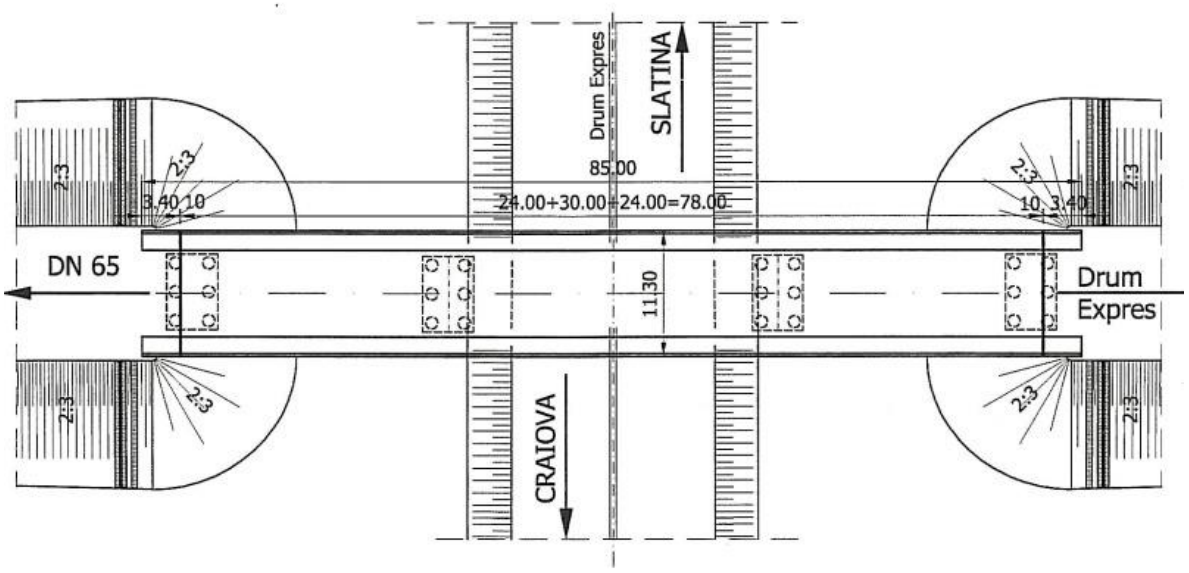
Directia Achizitii Infrastructura Rutiera

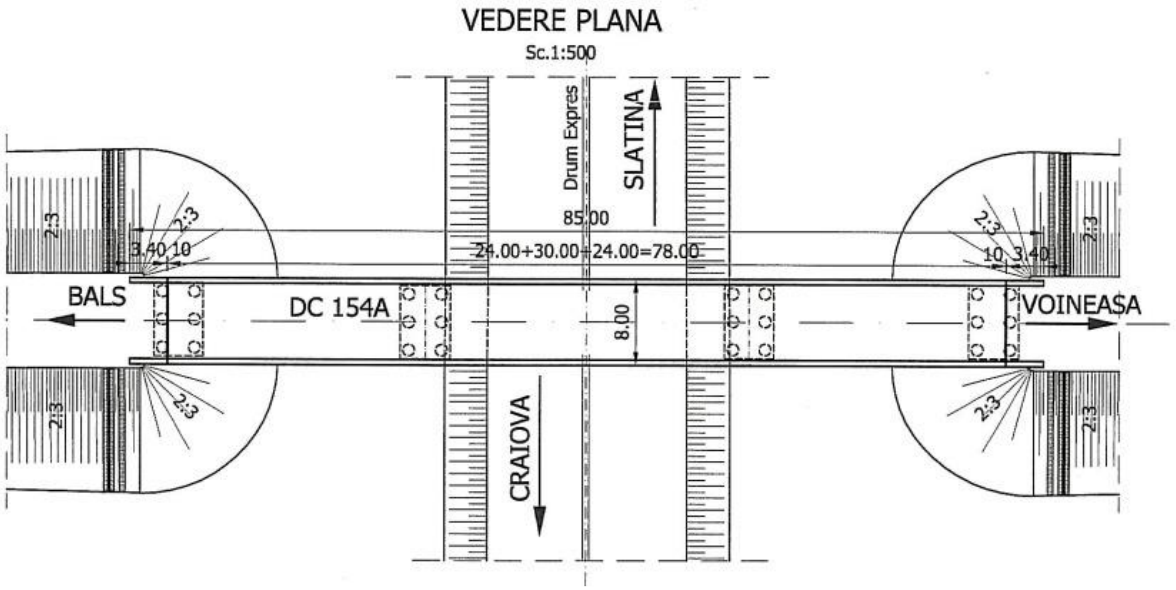
Clarificarea nr. 7 la documentatia de atribuire
Proiectare si executie Drum Expres Craiova - Pitesti, Tronsonul 2, Lotul 1 si Lotul 2

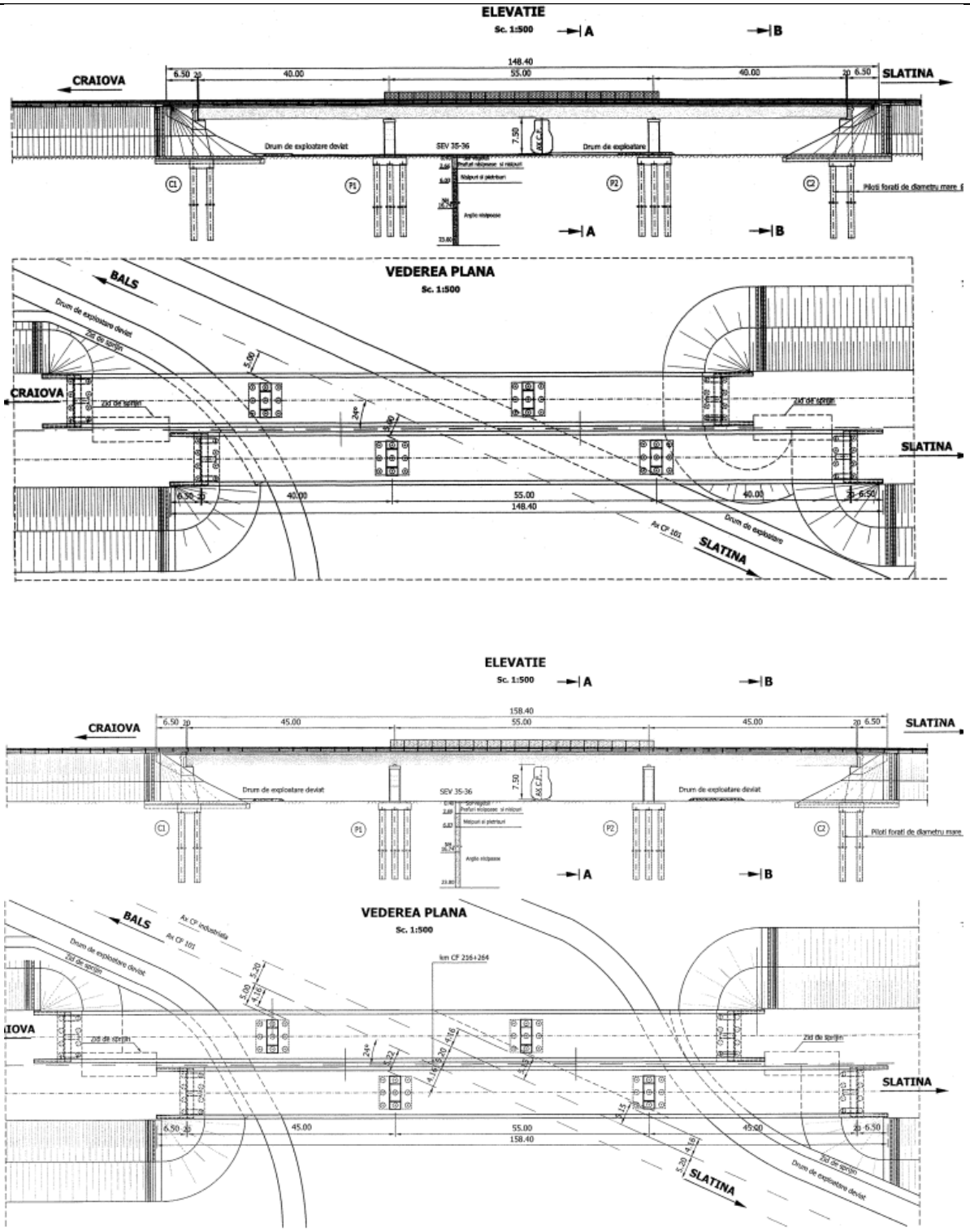
Intrebare 1	***Pentru proiectul mentionat mai sus, va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor Avizul CTE-CNADNR nr.2983/15.01.2008 prin care a fost avizata documentatia tehnico-economica a acestui proiect.***
Raspuns 1	Avizul solicitat reprezinta un document intern al Autoritatii contractante care nu influenteaza procedura de achizitie publica. Prin urmare, Autoritatea contractanta considera ca nu este necesara punerea lui la dispozitie.
Intrebare 2	***Pentru proiectul mentionat mai sus, va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor Avizul CTE-CNADNR – Siguranta Circulatiei si ale Politiei Rutiere, prin care au fost avizate solutiile tehnico economice privind amenajarea interesectiilor, nodurilor rutiere, parcarilor de scurta durata, spatiile de servicii, bazele de intretinere si dezapezire, si celorlalte aspecte de siguranta circulatiei aferente acestui proiect.***
Raspuns 2	Avizul solicitat reprezinta un document intern al Autoritatii contractante care nu influenteaza procedura de achizitie publica. Prin urmare, Autoritatea contractanta considera ca nu este necesara punerea lui la dispozitie.
Intrebare 3	***Pentru proiectul mentionat mai sus, va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor Avizul Regionalei de Cai Ferate prin care au fost avizate solutiile tehnice ale acestui proiect.***
Raspuns 3	A se vedea Anexa nr.1 la prezenta clarificare – Document de avizare CN CFR – Regionala CFR Craiova.
Intrebare 4	***Pentru proiectul mentionat mai sus, va rugam sa puneti la dispozitia ofertantilor, in format electoronic editabil, limitele santierului (limitele de expropriere) la care se face referire in Caietul de Sarcini, capitolul 3.2. Cerinte Obligatorii***
Raspuns 4	Autoritatea Contractanta a publicat toate informatiile pe care le detine, in formatul in care acestea exista la dispozitia sa.

	Documentatia tehnica pusa la dispozitie este suficienta pentru elaborarea unor oferte corecte si complete.
Intrebare 5	***Pentru proiectul mentionat mai sus, conform Caietului de Sarcini, Capitolul 4.8, si Anexa 6, Articolul 4, rezulta ca Antreprenorul trebuie sa dimensioneze Structura Rutiera pe baza unui trafic de calcul pus la dispozitie de Beneficiar, pentru un an specific, luandu-se in considerare o perioada de perspectiva de 20 ani. De asemenea prin Clarificarea nr.2 emisa de Beneficiar, Intrebarea si Raspunsul nr.3 se face referire la articolul 3.2.13 din Caietul de Sarcini prin care se cere actualizare structurii rutiere din documentatia de atribuire pusa la dispozitie de Beneficiar, pe baza normativelor in vigoare – AND 605.*** ***Va rugam sa clarificati daca prin actualizarea structurii rutiere Beneficiarul intelege si redimensionarea acesteia pe baza traficului de calcul pus la dispozitie de acesta, luand in considerare ultimile date oficiale CESTRIN si perioada de perspectiva.***
Raspuns 5	Viitorul Antreprenor va realiza un breviar de calcul pentru dimensionarea structurii rutiere. Ofertanti vor intocmi Oferta tehnica in baza structurii rutiere existente actualizata conform Cerintelor Beneficiarului fara a realiza o redimensionare a acesteia.
Intrebare 6	***Referitor la proiectul mentionat mai sus, conform AND598/2013, Capitolul 1, Sectiunea 2, Articolul 3, paragraful 2 se specifica faptul ca drumurile expres care in functie de evolutia traficului si in corelare cu „Planului National de Amenajare a Teritoriului National" pot fi dezvoltate in autostrazi, caz in care toate elementele geometrice se amenajeaza conform PD 162 inca din faza initiala de proiectare.*** ***Va rugam sa clarificati daca drumul expres Craiova-Pitesti se incadreaza in aceasta categorie, si va rugam sa specificati daca proiectarea acestuia se va realiza conform PD 162 (autostrazi) sau conform AND 598 (drumuri expres).*** ***De asemenea, va rugam sa specificati Viteza de Proiectare solicitata pentru proiectarea tuturor elementelor din cadrul proiectului, si daca sunt prevazute limitari de viteza pe anumite sectoare.***
Raspuns 6	La nivelul Proiectului Tehnic de Executie se va avea in vedere viteza de 120 de km/h si prevederile AND 598-2013 „Normativ privind proiectarea drumurilor expres pe rețeaua rapida de comunicații" luand in considerare trecerea la un moment dat la profil de autostrada a drumului expres. Informatiile la care faceti referire au fost deja detaliate de elaboratorul Studiului de Fezabilitate, a se vedea: -Volumul 1 Sinteza – Memoriu tehnic – Cap.2.1. Anexa 2 , Art. 18

	si in - Volumul 2.1.a GEOMETRIA IN PLAN A TRASEULUI PROIECTAT ATASATA DOCUMENTATIEI TEHNICE.
Intrebare 7	***Referitor la proiectul mentionat mai sus, va rugam sa ne informati daca coridorul de expropriere a fost realizat luand in considerare toate lucrarile proiectate conform Aviz CTE-CNADNR nr.2983/15.01.2008, conform celor solicitate prin Caietul de Sarcini si conform Ordonantei 43 din 1997.***
Raspuns 7	Coridorul de expropriere a fost definit in baza Studiului de Fezabilitate avizat cu Aviz CTE – CNADNR nr 2983/15.01.2008.
Intrebare 8	***Referitor la proiectul mentionat mai sus, va rugam sa ne informati daca separatoarele de hidrocarburi solicitate prin Caietul de Sarcini, Articolul 4.6.10 se dimensioneaza hidraulic pentru aceeasi ploaie de calcul cu perioada de recurenta conform celor solicitate la Articolul 4.6.18 din Caietul de Sarcini.*** ***De asemenea va rugam sa ne informati daca pentru separatoarele de hidrocarburi sunt permise sisteme de ocolire ale acestora prin santuri, in vederea reducerii capacitatii hidraulice ale separatoarelor de hidrocarburi in cazurile in care debitele sunt mai mari decat capacitatea acestora.*** ***De asemenea va rugam sa ne informati daca trebuiesc amplasate separatoarele de hidrocarburi si pentru lungimi mici de retea (santuri/canalizari) sau pentru cazurile in care ajung debite foarte mici in acestea. In caz afirmativ va rugam sa specificati care sunt aceste lungimi minime de retea sau debite minime capabile ce trebuiesc trecute prin separatoarele de hidrocarburi.***
Raspuns 8	Se vor respecta prevederile din Cerintele Beneficiarului, a se vedea cap. 4.6.10 *"Înainte de deversare, toate apele colectate de pe carosabil vor fi trecute printr-un separator de hidrocarburi. Separatorul de hidrocarburi va fi dimensionat, astfel încât să se potrivească cu fluxul proiectat de scurgere al sistemului de canalizate în locul respectiv. Separatoarele de hidrocarburi vor fi proiectate şi amplasate pentru a permite întreţinerea facilă şi frecventă. Căile de acces vor fi proiectate şi executate, după cum este necesar pentru a permite un acces uşor la toate separatoarele."*
Intrebare 9	***Referitor la proiectul mentionat mai sus, in Caietul de Sarcini, Anexa nr.6, Articolul 4 se solicita a fi proiectata o rigola de acostament de beton pe toata lungimea drumului expres. Va rugam sa ne informati daca aceasta rigola de acostament va trebui realizata obligatoriu si in zonele de debleu.***

Raspuns 9	Rigola de acostament din beton de ciment va fi prevazuta pe toata lungimea drumului expres pe ambele parti, functie de panta profilului transversal conform reglementarilor tehnice in vigoare .
Intrebare 10	***Referitor la Pasaj km 19+370*** ***In Cerintele Beneficiarului (pag 32; pag 98 si pag 154) pasajul este descris ca fiind pasaj peste DN 65 iar in planul 7157-NDLa-POD-DG-01 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul este figurat peste Drumul Expres.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.*** 
Raspuns 10	Referitor la Pasaj km 19+370 In Cerintele Beneficiarului (pag 32, pag 98 si pag 154) in tabelul PASAJE LA NODURI RUTIERE. Tronson 2 . Lot 1 : km 17+700 – km 36+200, la Nr. Crt. 1 Pozitie Km 19+370 la rubrica Denumire Lucrare in loc de :, "*Pasaj peste DN 65 la nod rutier DN 65 Bals Vest Drum de legatura ,,a" "* se va citi: *"Pasaj peste Drum Expres la Nod Rutier Bals Vest pe drum de legatura a'"*" Solutia adoptata va fi conform Studiu de Fezabilitate respectiv pasaj peste Drumul Expres (conform profilului longitudinal) pe drum de legatura ,,a" la nod rutier Bals Vest, cu mentiunea ca drumul de legatura este un drum de legatura intre Drumul Expres si DN 65 (conform plan de situatie). Pe dispozitia generala se observa cele doua directii spre DN 65, respectiv spre Drumul Expres.
Intrebare 11	***Referitor la Pasaj km 19+870***

	In Cerintele Beneficiarului (pag 31; pag 97 si pag 154) pasajul este descris ca fiind pasaj peste DC 154 A iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-01 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul este figurat peste Drumul Expres. ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.*** 
Raspuns 11	In Cerintele Beneficiarului (pag. 31; pag. 97 si pag. 154) in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES Tronson 2 . Lot 1 : km 17+700 – km 36+200, la Nr. Crt. 1 Pozitie Km 19+870 la rubrica Denumire Lucrare in loc de: *"Pasaj peste DC 154 A"* se va citi: *"Pasaj pe DC 154 A"* Solutia care se va adopta va fi cea corespunzatoare Studiului de Fezabilitate inclusiv conform Plan de situatie, Profil Longitudinal si Dispozitie generala Pasaj.
Intrebare 12	***Referitor la Pod km 26+235*** ***In Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate sunt prezentate pentru pod km 26+235 doua planuri cu același cod: 7157-PDE-POD-DG-07, diferența constând in lungimile deschiderilor (45,00+55,00+45,00 si 40,00+55,00+40,00). De asemenea intr-unul din planuri este figurat si un zid de sprijin.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pod.***

	
Raspuns 12	Solutia la nivel de deschideri este 45,00+55,00+45,00. Zidul de sprijin este aferent zonei drumurilor de exploatare la nivelul sfertului de con pentru ca drumurile de exploatare sa se incadreze la nivel de gabarit in subtraversarea Drumului Expres. Cele doua dispozitii reprezinta varianta initiala si forma revizuita ulterior. In consecinta in Cerintele Beneficiarului (pag 31; pag 97 si pag 154) in tabelul LUCRARI DE PODURI, PASAJE SI VIADUCTE. Tronson 2 . Lot 1 : km 17+700 – km 36+200, la Nr. Crt. 6 Pozitie Km 26+235 in loc de

Nr. crt.	Poziție km	Denumire Lucrare	Lungime (m)	Nr. deschideri/ Deschidere
6	26+235	Pod pe DE peste CF 101	135.00	3x40+55+40

se va citi:

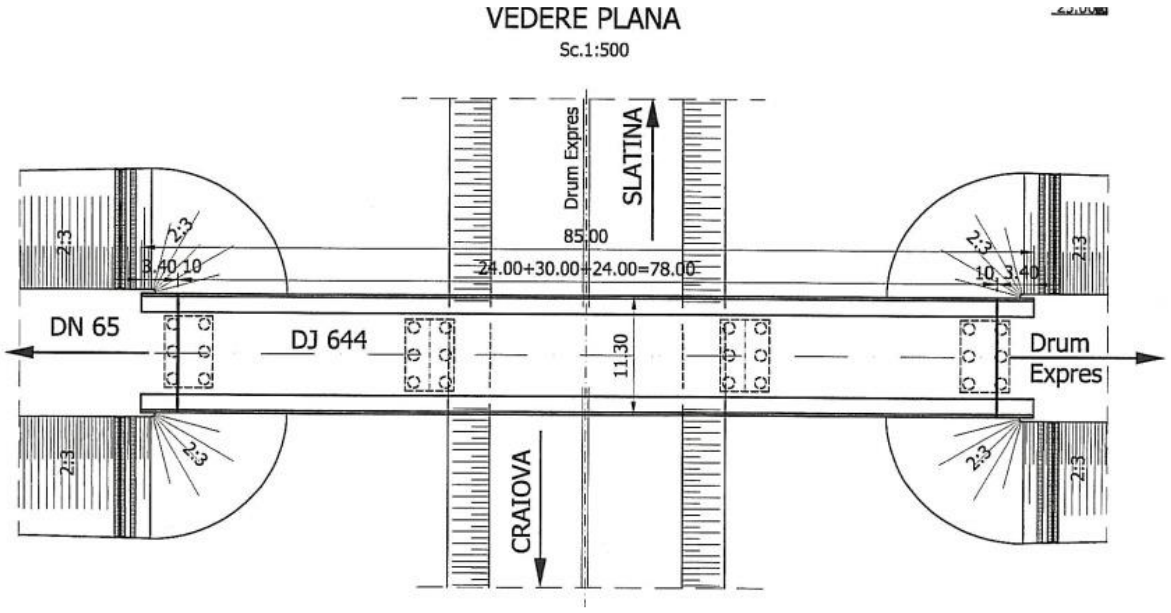
Nr. crt.	Poziție km	Denumire Lucrare	Lungime (m)	Nr. deschideri/ Deschidere
6	26+235	Pod pe DE peste CF 101	145.00	*3 / 45 + 55 + 45*

Intrebare 13

Referitor la Pasaj km 26+235

In Cerintele Beneficiarului (pag 32; pag 98 si pag 154) pasajul este descris ca fiind pasaj peste DJ 644 iar in planul 7157-NDLb-POD-DG-01 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul este figurat peste Drumul Expres.

Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.



Raspuns 13

Referinta catre Pasaj km 26+235 este eronata.

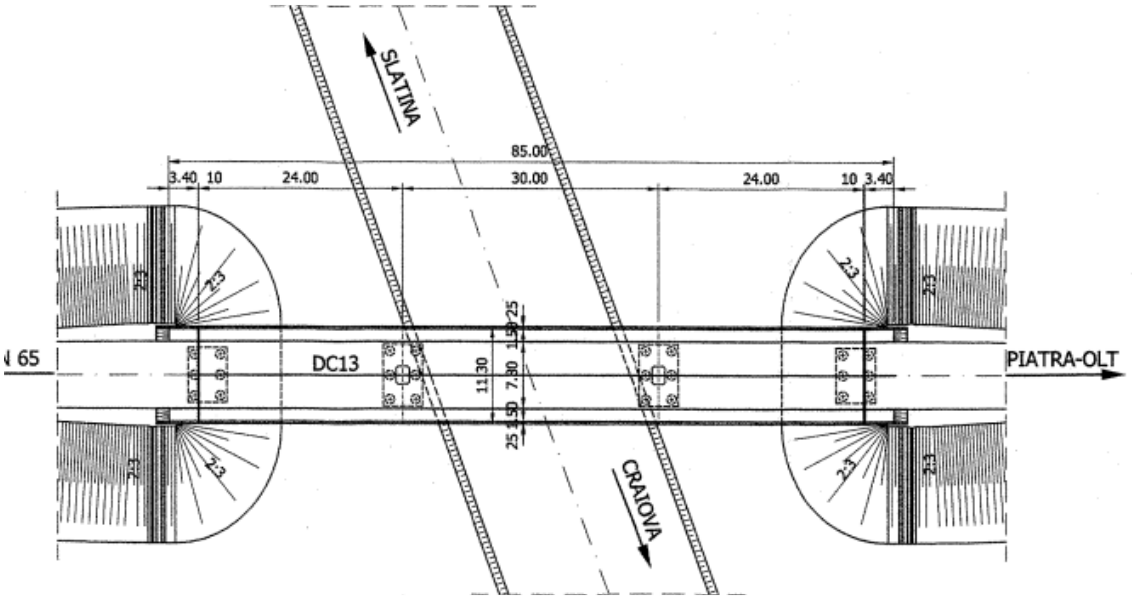
Pasajul aferent planului 7157-NDLb-POD-DG-01 se regaseste la pozitia km 27+630.

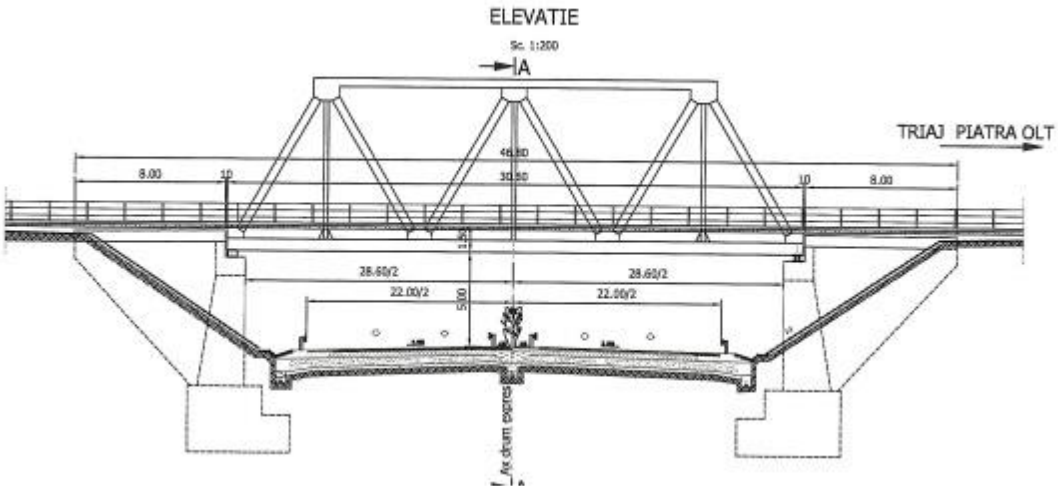
Referitor la pasajul de la pozitia km 27+630 va transmitem

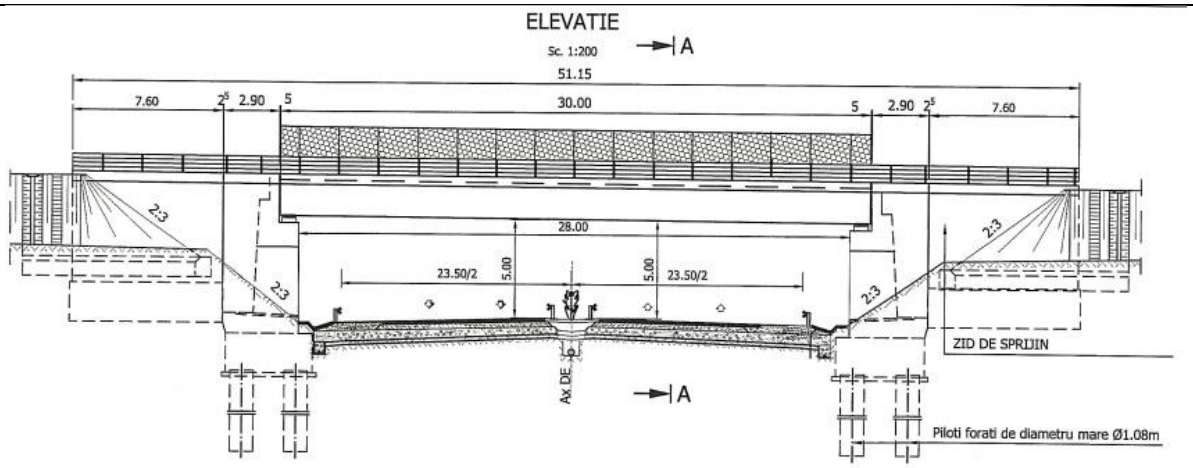
In Cerintele Beneficiarului pag 32, pag 98 si pag 154 in tabelul PASAJE LA NODURI RUTIERE. Tronson 2 . Lot 1 : km 17+700 – km 36+200, la Nr. Crt. 2 Pozitie Km 19+370 la rubrica Denumire Lucrare in loc de :

"Pasaj peste DJ 644 la nod rutier Barza Nord. Drum de legatura ,,b""

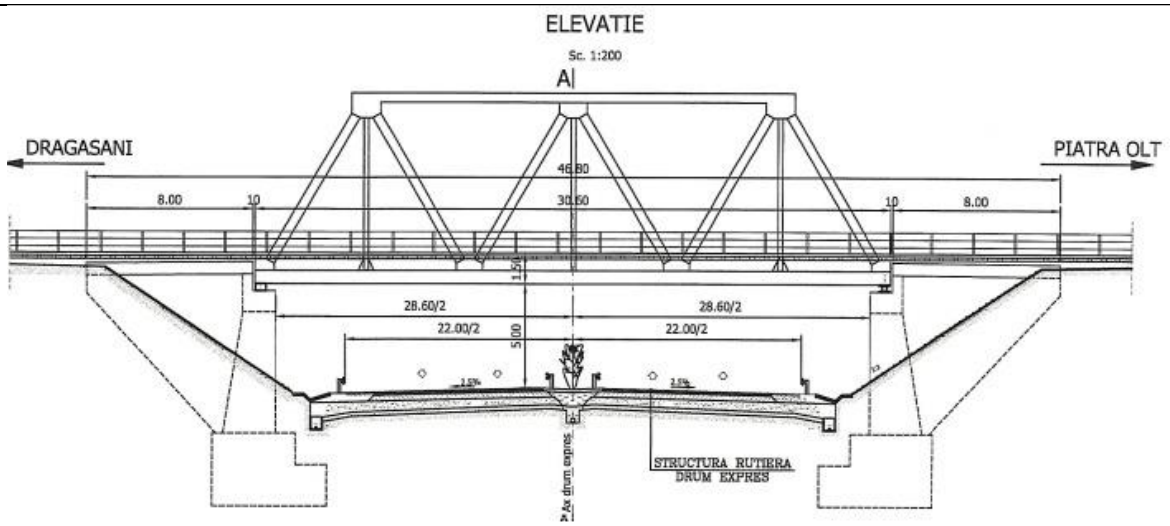
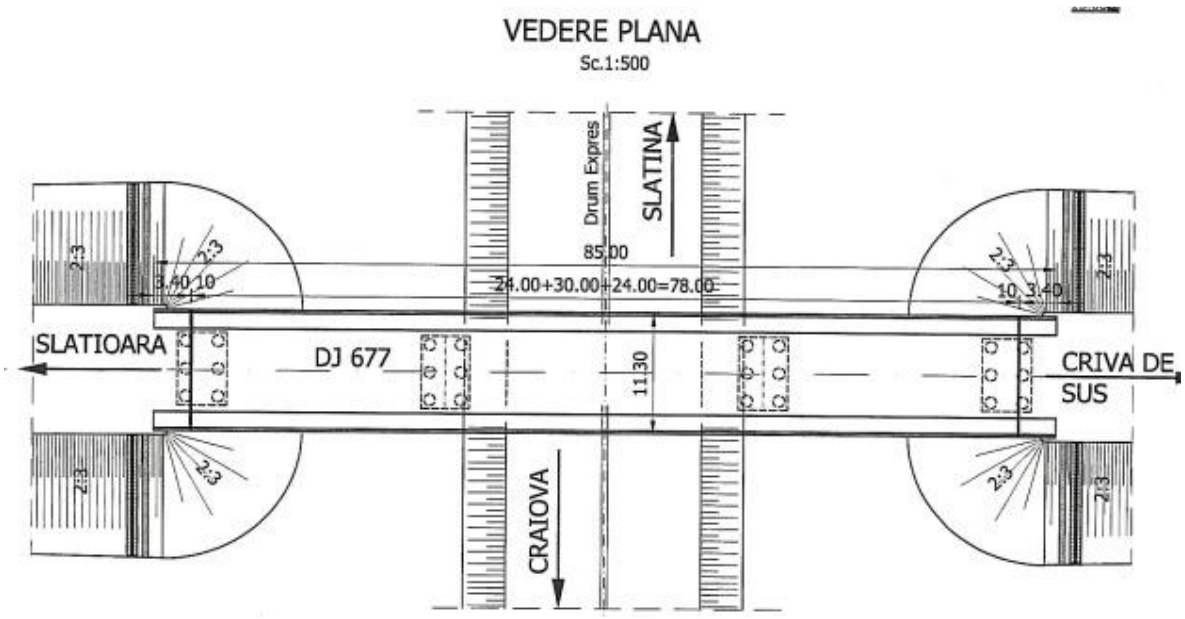
se va citi :

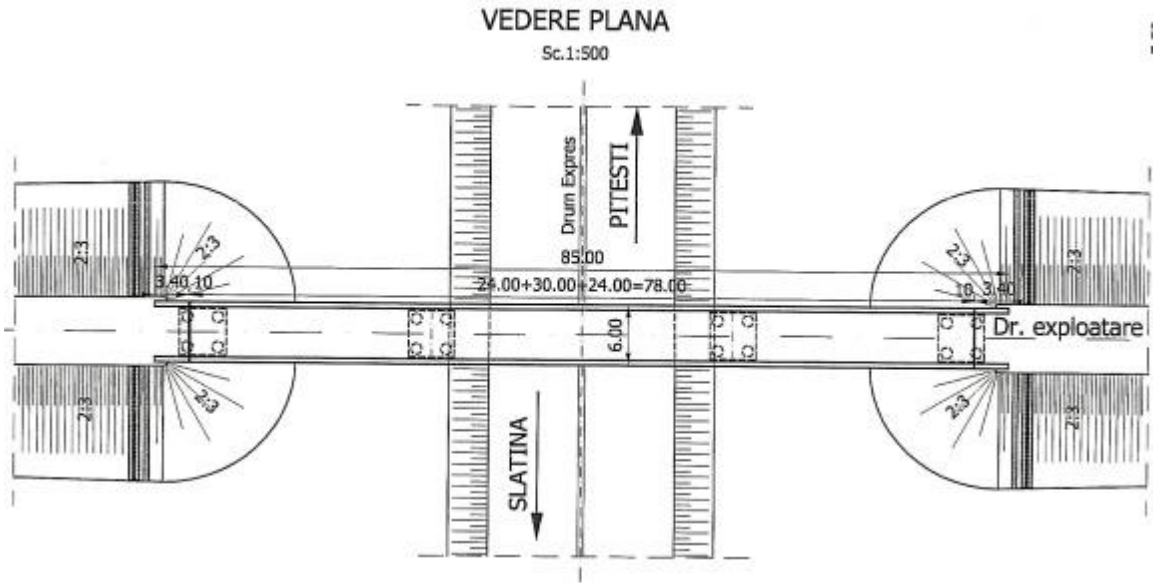
	"Pasaj peste Drum Expres la Nod Rutier DJ 644 Barza Nord drum de legatura „b"" Solutia adoptata va fi conform Studiu de Fezabilitate respectiv pasaj peste Drumul Expres (conform profilului longitudinal si dispozitiei generale) pe drum de legatura „b" (reabilitare DJ 644) la nod rutier Barza Nord, cu mentiunea ca drumul de legatura asigura conexiunea intre Drumul Expres si DN 65 (conform plan de situatie). Pe dispozitia generala se observa cele doua directii spre DN 65, respectiv spre Drumul Expres.
Intrebare 14	***Referitor la Pasaj km 35+685*** ***In Cerințele Beneficiarului (pag 32; pag 98 si pag 154) pasajul este descris ca fiind pasaj peste DC 13 iar in planul 7157-NDE-POD-DG-01 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul este figurat peste Drumul Expres.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.*** 
Raspuns 14	Referitor la pasajul de la pozitia km 35+685 va transmitem In Cerintele Beneficiarului pag 32, pag 98 si pag 154 in tabelul PASAJE LA NODURI RUTIERE. Tronson 2 . Lot 1 : km 17+700 – km 36+200, la Nr. Crt. 3 Pozitie Km 35+685 la rubrica Denumire Lucrare in loc de: *„Pasaj peste DC 13 la nod rutier Piatra Olt – Nord Vest."* se va citi: *„Pasaj peste Drum Expres la nod rutier Piatra Olt – Nord Vest."* Solutia adoptata va fi conform Studiu de Fezabilitate respectiv pasaj peste Drumul Expres (conform profilului longitudinal si dispozitiei generale) pe drumul comunal DC 13 la nod rutier Piatra Olt – Nord Vest (conform plan de situatie).

Intrebare 15	***Referitor la Pod km 38+670*** ***In Cerințele Beneficiarului (pag 29; pag 95 si pag 151) podul este descris ca fiind „pod pe DE peste CF simpla linie tragere triaj Piatra Olt" iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-03 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate podul este figurat peste Drumul Expres dar la poziția km 38+260.*** ***Va rugam sa clarificați poziția km a podului si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pod.*** 
Raspuns 15	In planul 7157-PID-DE-POD-DG-03 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate podul este figurat peste Drumul Expres la poziția kilometrica km 38+670 (Pasaj Inferior pe Drum Expres). In Cerințele Beneficiarului (pag 29; pag 95 si pag 151) in tabelul LUCRARI DE PODURI, PASAJE SI VIADUCTE. Tronson 2 . Lot 2 : km 36+200 – km 57+550 la Nr. Crt. 1 Pozitie Km 38+670 la rubrica Denumire Lucrare in loc de : *„Pod pe DE peste CF simpla si linie de tragere triaj Piatra Olt"* se va citi: *„Pasaj inferior pe Drum Expres - CF de tragere din triajul Piatra Olt",* conform Studiului de Fezabilitate (Plan de situatie, Profil longitudinal si Dispozitie generala). Pozitia Km conform Studiu de Fezabilitate este km 38+670. A se vedea Anexa nr. 2 la prezenta clarificare - Aviz MTI – CNCFR-DX Craiova Pitesti
Intrebare 16	***Referitor la Pasaj km 38+620*** ***In Cerințele Beneficiarului (pag 30 si pag 151) pasajul are lungimea de 78,00m si Nr. deschideri/deschidere = 3/24,00+30,00+24,00 iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-02 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul are o singura deschidere de 30,00m.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.***

<table>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>Raspuns 16</td><td>In Cerințele Beneficiarului (pag 30 si pag 151) in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES. Tronson 2 . Lot 2 : km 36+200 – km 57+550 la Nr. Crt. 1, in loc de

<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Poziție km</th><th>Denumire Lucrare</th><th>Lungime (m)</th><th>Nr. deschideri/ Deschidere</th></tr>
<tr><td>1</td><td>38+620</td><td>Pasaj peste drum exploatare</td><td>78.00</td><td>3x24,00+30,00+24,00</td></tr>
</table>
se va citi:
<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Poziție km</th><th>Denumire Lucrare</th><th>Lungime (m)</th><th>Nr. deschideri/ Deschidere</th></tr>
<tr><td>1</td><td>38+620</td><td>Pasaj peste drum exploatare</td><td>30.00</td><td>1 / 30</td></tr>
</table>
Solutia va fi conform Studiu de fezabilitate – parte desenata.</td></tr>
<tr><td>Intrebare 17</td><td>Referitor la Pod km 38+700
In Cerințele Beneficiarului (pag 29; pag 95 si pag 151) podul este descris ca fiind „pod pe DE peste CF 201” iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-04 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate podul este figurat peste Drumul Expres.
Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pod.</td></tr>
</table>

	
Raspuns 17	In Cerințele Beneficiarului (pag 29, pag 95 si pag 151) in tabelul LUCRARI DE PODURI, PASAJE SI VIADUCTE. Tronson 2 . Lot 2 : km 36+200 – km 57+550 la Nr. Crt. 2 Pozitie Km 38+700 la: rubrica Denumire Lucrare in loc de : *,,Pod pe DE peste CF 201"* se va citi: *,,Pasaj peste drum expres pe CF 201"* A se vedea Anexa nr.2 la prezenta clarificare - Aviz MTI – CNCFR-DX Craiova Pitesti
Intrebare 18	***Referitor la Pasaj km 42+265*** ***In Cerințele Beneficiarului (pag 30 si pag 151) pasajul este descris ca fiind „pasaj peste DJ 677" iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-06 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate podul este figurat peste Drumul Expres.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.*** 
Raspuns 18	Referitor la pasajul de la pozitia km 42+265 va transmitem

	In Cerintele Beneficiarului (pag 30 si pag 151) in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES Tronson 2. Lot 2 : km 36+200 – km 57+550, la Nr. Crt. 3 Pozitie Km 42+265 la rubrica Denumire Lucrare in loc de : *,,Pasaj peste DJ 677"* se va citi : *,, Pasaj peste Drum Expres pe DJ 677."* Solutia adoptata va fi conform Studiu de Fezabilitate respectiv pasaj peste Drumul Expres (conform profilului longitudinal si dispozitiei generale) pe drumul judetean DJ 677 (conform plan de situatie).
Intrebare 19	***Referitor la Pasaj km 53+825 & Pasaj 55+605*** ***In Cerințele Beneficiarului (pag 30 si pag 151-152) pasajele sunt descrise ca fiind pasaje peste drum de exploatare iar in planul 7157-PID-DE-POD-DG-07 din Volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate pasajul (având aplicabilitate la pozițiile km 53+825 & km 55+605) este figurat peste Drumul Expres.*** ***Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj.*** 
Raspuns 19	In Cerintele Beneficiarului pag 30 si pag 151-152 in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES Tronson 2. Lot 2 : km 36+200 – km 57+550, la Nr. Crt. 4 Pozitie Km 53+825 la rubrica Denumire Lucrare in loc de : *,,Pasaj peste drum de exploatare"* se va citi : *,, Pasaj peste Drum Expres pe drum de exploatare"* In Cerintele Beneficiarului pag 30 si pag 151 in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES Tronson 2. Lot 2 : km 36+200 – km 57+550, la Nr. Crt. 5 Pozitie Km 55+605 la rubrica Denumire Lucrare in loc de : *,,Pasaj peste drum de exploatare"* se va citi : *,,Pasaj peste Drum Expres pe drum de exploatare"*

<table>
<tr><td></td><td>Solutia adoptata va fi conform Studiu de Fezabilitate respectiv pasaje peste Drumul Expres (conform profilului longitudinal si dispozitiei generale) pe drumuri de exploatare (conform plan de situatie).</td></tr>
<tr><td>Intrebare 20</td><td>Referitor la Pasaj km 57+720
In volumul 2.2.B – Studiul de Fezabilitate: este prezentat planul 7157-NDE-POD-DG-03 aferent pasajului de la km 57+720.
Acest pasaj nu se regăsește in Cerințele Beneficiarului.
Va rugam sa precizați daca acest pasaj face obiectul contractului.</td></tr>
<tr><td>Raspuns 20</td><td>Pozitia kilometrica a pasajului este 57+725 si apartine tronsonului 3.
A se vedea si raspunsul nr. 8 la Clarificarea nr. 4:
„Pozitia kilometrica sfârșit tronson 2 este km 57+550
Pozitia kilometrica aferenta început tronson 3 km 57+550 (include structura de la km 57+720 care supratraverseaza DN 65 si rampele aferente)”.</td></tr>
<tr><td>Intrebare 21</td><td>Referitor la Pasaj km 39+020
In Cerințele Beneficiarului (pag 30 si pag 151) podul este descris după cum urmează:
<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Poziție km</th><th>Denumire Lucrare</th><th>Lungime (m)</th><th>Nr. deschideri/ Deschidere</th></tr>
<tr><td>2</td><td>39+020</td><td>Pasaj peste DN 64</td><td>78.00</td><td>2x14,00</td></tr>
</table>
Iar in planul 7157-PDE-DE-POD-DG-05 din Volumul 2.2.D – Studiul de Fezabilitate pasajul are lungimea totala de aprox. 58,00 m având 2 deschideri de 13,25m
Va rugam sa clarificați si sa precizați soluția care se va adopta pentru acest pasaj</td></tr>
<tr><td>Raspuns 21</td><td>Se va respecta Studiul de Fezabilitate (Plan de situatie, Profil Longitudinal si Dispozitia Generala).
In Cerintele Beneficiarului pag 30 si pag 151 in tabelul INTERSECTII DENIVELATE FARA ACCES LA DRUMUL EXPRES Tronson 2. Lot 2 : km 36+200 – km 57+550, la Nr. Crt. 2 in loc de:
<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Poziție km</th><th>Denumire Lucrare</th><th>Lungime (m)</th><th>Nr. deschideri/ Deschidere</th></tr>
<tr><td>2</td><td>39+020</td><td>Pasaj peste DN 64</td><td>78.00</td><td>2/14,00</td></tr>
</table>
se va citi
<table>
<tr><th>Nr. crt.</th><th>Poziție km</th><th>Denumire Lucrare</th><th>Lungime (m)</th><th>Nr. deschideri/ Deschidere</th></tr>
<tr><td>2</td><td>39+020</td><td>Pasaj peste Drum Expres pe DN 64</td><td>58.00</td><td>2/13,25</td></tr>
</table></td></tr>
</table>

Intrebare 22	***Lotul 1*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, Restabiliri legaturi rutiere, in documentatia Beneficiarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti, cu exceptia drumurilor de legatura „a", „b", „c" si „d", nu se regasesc lungimile pe care sunt afectate drumurile existente in cadrul proiectului, indiferent ca sunt drumuri clasificate sau drumuri neclasificate sau bretele ale nodurilor.*** ***Cum aceste tipuri de lucrari au stat la baza emiterilor avizelor si acordurilor, avizului de mediu si realizarii coridorului de expropriere, va rugam sa puneti la dispoztia posibililor ofertanti lungimile/aplicabilitatile pentru fiecare tip de drum ce face parte din prezentul proiect.***
Raspuns 22	In Volumul 1 – Sinteza, la cap. 3.1.13 se regasesc lungimile pe care sunt afectate drumurile existente in cadrul proiectului.
Intrebare 23	***Lotul 1*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, in documentatia Beneficiarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti, in ceea ce priveste axul in plan si profilul longitudinal, si referitor la raspunsurile Beneficiarului la Clarificarea 4, va aducem la cunostiinta urmatoarele:*** ***• sunt mai multe curbe in plan cu raze insuficient de mari pentru a asigura viteza de proiectare de 120km/h, si suprainaltari maxime de 5%. Astfel sunt mai multe curbe cu raze pentru care sunt necesare suprainaltari mai mari de 5% si chiar de 6% pentru a se asigura o viteza de 120km/h.*** ***• Sunt mai multe curbe in plan cu raze ce nu asigura respectarea distantei de vizibilitate atat pentru viteza de proiectare de 120km/h.*** ***• Proiectarea complexa ax in plan – profil longitudinal nu corespunde prevederilor Articolului 88 din PD162-2002.*** ***• Elementele profilului longitudinal nu respecta prevederile Articolelor 80.6 din PD162-2002 si Articolelor 67.4 din AND 598-2013.*** ***• Elementele profilului longitudinal nu respecta prevederile Articolelor 80.1 din PD162-2002 si Articolelor 67.2 din AND 598-2013.*** ***Luand in considerare toate aspectele consemnate mai sus, va rog sa clarificati in ce masura posibilii ofertanti pot modifica alianimentul drumului expres in vederea realizarii ofertei, sau daca Beneficiarul solicita doar realizarea ofertei tehnice conform aliniamentului din Studiul de Fezabilitate din documentatia Beneficarului, asumandu-si astfel responsabilitatea pentru proiectarea si construirea acestuia cu observatiile de mai sus.***
Raspuns 23	Ofertantii vor intocmi oferta tehnica si financiara in baza studiului de fezabilitate pus la dispozitie si a Cerintelor Beneficiarului. Conform 5.3 Descrierea Lucrărilor / 5.3.1

	Capacitatile fizice si solutiile tehnice incluse in Studiul de Fezabilitate, precum si cele precizate in Anexa 5 sunt cerinte minimale obligatorii, aceste capacitati fizice si solutii pot excede cerintelor minimale in baza unei solutii/solutiilor tehnice avizate/ acceptate de Beneficiar (inclusiv de verificatorul Tehnic Atestat al acestuia) in cadrul proiectului tehnic de executie conform clauzelor contractuale.
Intrebare 24	***Lotul 1*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, va aducem la cunostiinta ca intre documentele din documentatia Beneficarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti exista o neconcordanta referitoare la traseul drumului expres.*** ***Astfel, aproximativ intre poztiile km 24+800 si 26+100 exista o diferenta in plan ce depaseste 200m in anumite zone, rezultata din inlocuirea unei curbe clotoide cu alte doua curbe cu clotoide si un aliniament nou intre acestea. Aceasta diferenta se poate observa in documentele Beneficarului, intre raportul de trasare al axului si planul de situatie din cadrul Studiului de Fezabilitate, dar si in alte documente.*** ***De asemenea, aceasta diferenta are repercursiuni atat in profilul longitudinal cat si in kilometrajul real al proiectului. Astfel in varianta prezentata pe plansele ce prezinta planul de situatie si profilul longitudinal traseul are aproximativ 50m mai putin deoarece proiectul a fost probabil modificat fara a se corecta racodarea la elementul geometric urmator si la kilometraj. In concluzie in aceasta varianta lipsesc aproximativ 50m fara ca kilometrajul general si final sa fie afectat.*** ***Va rugam sa ne clarificati in care varianta de traseu ar trebui prezentata oferta astfel incat sa indeplineasca cerintele Beneficiarului respectand prevederile avizelor, acordurilor si a limitei de expropriere.***
Raspuns 24	Ofertantii vor intocmi oferta tehnica si financiara in baza studiului de fezabilitate pus la dispozitie si a Cerintelor Beneficiarului. Kilometrajul final va rezulta in urma finalizarii Proiectului Tehnic de Executie. Aspectele mentionate se vor trata ulterior conform clauzelor contractuale.
Intrebare 25	***Lotul 2*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, Restabiliri legaturi rutiere, in documentatia Beneficiarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti, cu exceptia drumurilor de legatura „a”, „b”, „c” si „d”, nu se regasesc lungimile pe care sunt afectate drumurile existente in cadrul proiectului, indiferent ca sunt drumuri clasificate sau drumuri neclasificate sau bretele ale nodurilor.***

	Cum aceste tipuri de lucrari au stat la baza emiterilor avizelor si acordurilor, avizului de mediu si realizarii coridorului de expropriere, va rugam sa puneti la dispoztia posibililor ofertanti lungimile/aplicabilitatile pentru fiecare tip de drum ce face parte din prezentul proiect.
Raspuns 25	In Volumul 1 – Sinteza, la cap. 3.1.13 se regasesc lungimile pe care sunt afectate drumurile existente in cadrul proiectului.
Intrebare 26	***Lotul 2*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, in documentatia Beneficiarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti, in ceea ce priveste axul in plan si profilul longitudinal, si referitor la raspunsurile Beneficiarului la Clarificarea 4, va aducem la cunostiinta urmatoarele:*** • ***Sunt mai multe curbe in plan cu raze ce nu asigura respectarea distantei de vizibilitate atat pentru viteza de proiectare de 120km/h.*** • ***Proiectarea complexa ax in plan – profil longitudinal nu corespunde prevederilor Articolului 88 din PD162-2002.*** • ***Elementele profilului longitudinal nu respecta prevederile Articolelor 80.6 din PD162-2002 si Articolelor 67.4 din AND 598-2013.*** • ***Elementele profilului longitudinal nu respecta prevederile Articolelor 80.1 din PD162-2002 si Articolelor 67.2 din AND 598-2013.*** ***Luand in considerare toate aspectele consemnate mai sus, va rog sa clarificati in ce masura posibilii ofertanti pot modifica alianimentul drumului expres in vederea realizarii ofertei, sau daca Beneficiarul solicita doar realizarea ofertei tehnice conform aliniamentului din Studiul de Fezabilitate din documentatia Beneficarului, asumandu-si astfel responsabilitatea pentru proiectarea si construirea acestuia cu observatiile de mai sus.***
Raspuns 26	Ofertantii vor intocmi oferta tehnica si financiara in baza studiului de fezabilitate pus la dispozitie si a Cerintelor Beneficiarului. Conform 5.3 Descrierea Lucrărilor / 5.3.1 Capacitatile fizice si solutiile tehnice incluse in Studiul de Fezabilitate, precum si cele precizate in Anexa 5 sunt cerinte minimale obligatorii, aceste capacitati fizice si solutii pot excede cerintelor minimale in baza unei solutii/solutiilor tehnice avizate/ acceptate de Beneficiar (inclusiv de verificatorul Tehnic Atestat al acestuia) in cadrul proiectului tehnic de executie conform clauzelor contractuale.
Intrebare 27	***Lotul 2*** ***Referitor la proiectul mentionat mai sus, va aducem la cunostiinta ca intre documentele din documentatia Beneficarului pusa la dispozitia posibililor ofertanti exista o neconcordanta***

	referitoare la modul de amenajare al intersectiei dintre drumul expres si liniile de cale ferata de la km 38+670 si 38+700. Astfel, in Cerintele Obligatorii din cadrul Caietului de Sarcini si in alte documente ale Studiului de Fezabilitate puse la dispozitia ofertantilor se mentioneaza: „Pasaj pe DE peste CF....", iar in alte documente inclusiv plansele de structuri sunt prezentate solutii de pasaj pe CF peste DE. ***Luand in considerare urmatoarelor aspecte din cadrul Studiului de Fezabilitate pus la dispozitia ofertantilor de Beneficiar:*** ***- nu este prevazuta intreruperea traficului,*** ***- nu sunt prevazute proiecte privind realizarea unor linii de cale ferata provizorii,*** ***- nu sunt prevazute suprafete de expropriere pentru realizarea unor linii de cale ferata provizorii,*** ***- in Avizul de Mediu sau in celelalte avize si acorduri, nu sunt prevazute realizarea unor linii de cale ferata provizorii*** ***Va rugam sa clarificati ce tip de solutie tehnica de traversare a liniilor de cale ferata este acceptata de Beneficar astfel incat aceasta sa fie conforma din punct de vedere tehnic? Se considera conforma asa cum este mentionata solutia tehnica in conditiile obligatorii ale caietului de sarcini?***
Raspuns 27	A se vedea raspunsurile la Intrebarile 15 si 17 din prezenta clarificare.